



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 10-02-40406 כהן נ' רוקח מעבדות בע"מ

מספר בקשה: 27

בפני כב' השופטת כוכבה לוי

רוקח מעבדות בע"מ

מבקשים

נגד

אושרת כהן

משיבים

החלטה

- 1
- 2 1. בפני בקשה לביטול פסק דין שהגישה רוקח מעבדות בע"מ באמצעות ב"כ
- 3 (להלן: "המבקשת"/"הנתבעת") אשר ניתן ביום 2.03.11 בהעדר התייצבות
- 4 המבקשת ובהסתמך על מסירת זימון כדין לדיון לב"כ המבקשת.
- 5 2. משקבעתי כי המבקשת זומנה כדין באמצעות בא כוחה הרי שאין בפני בקשה
- 6 לביטול מחובת הצדק שכן לא נפל פגם בהליך, אלא בקשה שבשיקול הדעת.
- 7 3. עיינתי בבקשה לביטול פסק דין מטעם המבקשת מיום 23.03.11 ובתגובת
- 8 המשיבה מיום 12.04.11 וכן בהודעה מטעם המשיבה מיום 1.5.2011
- 9 4. עילת המבקשת בבקשתה לביטול פסק דין עולה מתצהיר שהוגש בתמיכה
- 10 לבקשה על פיו ב"כ המבקשת נעדר שני דיונים שנערכו בפני בשל תקלה
- 11 במזכירות משרדו.
- 12 5. במסגרת בקשתו מאשר ב"כ המבקשת כי ההזמנה לדיון אכן התקבלה במשרדו
- 13 אם כי לא נרשמה ביומנו לדבריו ככל הנראה בשל טעות במזכירות משרדו.
- 14 6. אציין, וזאת, כפי שגם מאשר בא כח הנתבעת, אין זה הדיון הראשון אליו ב"כ
- 15 המבקשת אינו מתייצב וזאת על אף זימון כדין כפי שקבעתי בהחלטתי מיום
- 16 25.01.11, דיון שכאמור גם אליו לא התייצב ב"כ המבקשת בשל טעות אנוש
- 17 נטענת.
- 18 7. כפי שעולה מהבקשה לביטול פסק דין הסיבה להיעדרותו בדיון הראשון
- 19 מקורה היא בטעות אנוש שכן במקום לציין כי המשיבה תעדר מהדיון ציין
- 20 ביומנו כי הדיון נדחה כך לדבריו. ואילו הסיבה להיעדרותו בדיון השני היא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 10-02-40406 כהן נ' רוקח מעבדות בע"מ

- 1 הימנעותו מרישום הדין ביומנו. לצערי "טעויות אנוש חוזרות אלה עולה לכדי
2 זלזול חמור בהליך!
- 3 8. ולא זאת אף זאת, לא מצאתי הנמקות ראויות למחדלים הנוספים בתיק
4 לרבות להימנעות מהגשות כתבי בי-דין במועד שבמשקלם המצטרף למחדלים
5 דלעיל – משמעותם, לא פחות מזלזול בוטה בהליך, בזמנו של בית המשפט
6 ובעיקר במשאביה ותביעתה של המשיבה!
- 7 9. אשר לסיכויי הגנת הנתבעת.
- 8 כפי שהורייתי בהחלטתי מיום 25.1.2011 – היה ולא יוגשו תצהירי עדות
9 ראשית מטעם הנתבעת – תימחק הגנתה.
- 10 הנתבעת הגישה אומנם מסמך הנתזה להיות תצהיר עדות ראשית חתום בפני
11 עו"ד אמריקאי אלא שאינו עונה על הגדרת "תצהיר" על פי תקנה 1 לתקנות
12 סד"א בהתייחס לתצהיר שנחתם מחוץ לישראל באשר לא אושר על ידי נציג
13 דיפלומטי או קונסולרי של ישראל כמצוות תקנה 1 לתקנות סד"א – בעניין זה
14 מקבלת את טענות המשיבה בסעיפים 88-80 לתגובתה לבקשה לביטול פסק
15 דין.
- 16 יוצא אם כך כי רק מטעמים אלה הרי שאין תצהיר עדות ראשית מטעם
17 הנתבעת בפני בית המשפט ומשכך אין גם טענות הגנה בפני התביעה העיקרית.
- 18 10. למעלה מן הדרוש אתייחס לטענות ההגנה העיקריות הלכאוריות של הנתבעת
19 לאמור כי הפרסום שנעשה על ידה היה בהסכמת התובעת ומשהתבקשה
20 הנתבעת לתקן טעויות שנתגלו לעניין השכלתה והן לגבי מקום עבודתה (שאינו
21 בית החולים איכילוב) ומשהתבקשת הורדת תמונתה נענתה הנתבעת מיד
22 לבקשתה. טענה זו עומדת בסתירה בוטה לאסמכתאות שצורפו לתצהיר
23 התובעת-המשיבה בתגובתה לבקשה לביטול פסק דין.
- 24 אלא שהנתבעת בניגוד לתובעת-אינה מצרפת אסמכתאות מטעמה המבססות
25 קו הגנה זה.
- 26 מסקנה - עסקינן בטענות בעלמא שהגם שניתן לתמוך אותן באסמכתאות
27 בנקל למקרה ואמינות הן לא נתמכו לא בתצהיר ולא באסמכתאות ומשכך –
28 מאויינות כל משקל הן!



בית משפט שלום בתל אביב - יפו

תא"מ 10-02-40406 כהן נ' רוקח מעבדות בע"מ

11. בשים לב לעובדה שה"תקלות" במשרד בא כח המבקשת הן תקלות חוזרות ונשנות הן בהתייחס להימנעות מהתייצבות לדיונים והן ובעיקר בהתייחס להימנעות מלהעלות את טענות הגנתה במועד ועל גבי תצהיר ערוך ומאושר כדין. בשים לב לכך שכפועל יוצא מ"טעויות אלה" וכפי שעולה מבקשת בא כח המבקשת לא התייצבה המבקשת לשני דיונים הרי שעל רשלנותו הבוטה והחמורה של בא כח המבקשת לא ניתן לכפר בבקשה לביטול פסק דין, לא כל שכן נוכח בזבוז זמנה ומשאביה של התובעת ועל אחת כמה וכמה כאשר עסקינן בתביעה בסדר דין מהיר אשר בשל מחדלי המבקשת מותאך הטיפול בה הרבה למעלה מן הסביר.

12. המסקנה הבלתי נמנעת מצירוף הנסיבות המיוחדות בתיק זה היא זלוול חמור ובוטה בהליך- עליו לא ניתן לכפר בפיצוי כספי הפחות מסכום התביעה. ולא זאת אף זאת אלא שכאמור אין בפני בית המשפט טענות ההגנה מטעם הנתבעת. מה גם שטענותיה כפי שהועלו בניגוד לדין הן טענות בעלמא שאינן נתמכות באסמכתאות כלשהן. בנסיבות אלה ובעיקר בהעדר טענות ההגנה כדין מטעם המבקשת – דין הבקשה לביטול פסק דין להידחות.!

התוצאה היא שדוחה הבקשה לביטול פסק דין.
מחייבת את המבקשת בהוצאות המשיבה בסך של 5800 ₪.!

המזכירות תשלח העתק פסק הדין בדואר רשום אל באי כח הצדדים

ניתנה היום, כ"ח ניסן תשע"א, 02 מאי 2011, בהעדר הצדדים.



נוכה לוי, שופטת

24