ת"צ 79816-01-25 כהן נ' פוקס - ויזל בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה:15

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

תובעת/מבקשת **אושר כהן**

נגד

נתבעת/משיבה **פוקס - ויזל בע"מ**

ב"כ המבקשת עו"ד אסף כהן
ב"כ המשיבה עו"ד רונית סיטון

פסק דין

1. בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, לאשר למבקשת ובא כוחה להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

הצדדים והתביעה

2. המבקשת, אושר כהן, הגישה ביום 30.1.25 בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה, פוקס - ויזל בע"מ, המפעילה את המותגים FOX, FOX HOME ו-FOX KIDS.

3. עניינה של בקשת האישור בטענה כי המשיבה מפרה את סעיף 14ז(א) ו-(ב) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, בכך שמאפשרת ללקוחותיה לממש שוברי זיכוי רק בחנויות פיזיות, אך אינה מאפשרת מימוש באתר האינטרנט, לרבות במסגרת מכירות מיוחדות. כן נטען כי המשיבה אינה מציינת על גבי השובר כי הוא ניתן למימוש ללא תנאים מגבילים. לטענת המבקשת, מניעת השימוש בשובר זיכוי ברכישה באתר האינטרנט מהווה הגבלה אסורה, שגורמת נזק הן בשל מימוש חסר של שוברים, והן נזק בלתי ממוני וממוני הנובע מן הטרחה הקשורה בהגעה לחנות הפיזית.

4. התביעה ובקשת האישור הן חלק מסדרת תביעות דומות שהגישה המבקשת, נגד עסקים שונים. זאת בעקבות עמדת מאסדר שהגישה הרשות להגנת הצרכן וסחר הוגן בתביעה קודמת שהגישה המבקשת, ת"צ 60057-11-23 כהן נ' הודיס, בה צידד המאסדר בעמדת המבקשת. עמדת המאסדר היא, בתמצית, כי מאחר שהצרכן שילם לעוסק את מלוא התמורה עבור שוברי הזיכוי והמתנה ללא קבלת הנחה או הטבה, יש להתייחס אליהם כאל "כסף מזומן", ונאסר על העוסק להטיל הגבלות על מימוש השוברים, לרבות בהבחנה בין חנות פיזית לבין חנות מקוונת.

מסמך זה חתום דיגיטלי

5. בתשובתה לבקשת האישור כפרה המשיבה בטענות המבקשת, ובעמדת המאסדר, וטענה כי הוראות הדין חלות על סניפים פיזיים בלבד ולא על אתרי סחר מקוונים. כן טענה, וכאן עיקר מבחינה מעשית, כי החלה בפיתוח תשתית טכנולוגית למימוש השוברים עוד בטרם הגשת ההליך.

6. בין לבין, ב-30.11.2025 הסתיים ההליך בעניין הודיס בהסתלקות מתוגמלת, שכללה שילוב של הסדרה עתידית שכללה פיתוח טכנולוגי שיאפשר מימוש שוברים באתר ובחנויות הפיזיות, ופיצוי לציבור במתווה של מתן הנחות בעתיד.

7. ב-17.2.26 התקיים דיון בו הומלץ לצדדים לסיים את המחלוקת במתווה שאומץ בפרשת הודיס, בהתאמה לנתוני המשיבה כאן.

8. ב-26.7.2026 הודיעה המשיבה כי השלימה פיתוח טכנולוגי המאפשר מימוש שוברי זיכוי באתרי FOX ו-FOX HOME.

בקשת ההסתלקות

9. ב-15.9.2026 הוגשה בקשת ההסתלקות המוסכמת, הכוללת הסדרה לעתיד ופיצוי לעבר.

10. כאמור בבקשה, המשיבה השלימה את הפיתוח הטכנולוגי שמאפשר מימוש שוברי זיכוי הן בחנות פיזית והן באתר האינטרנט. הפיתוח יחול באתרי האינטרנט של מותגי FOX, כאמור לעיל, וכן במותגים נוספים של הקבוצה, בהם "שילב", "ללין", "איתי ברנדס" ו-"FOOT LOCKER". לדבריה, בוצעו התאמות דומות באתרי האינטרנט של מותגים אלה. כמו כן, המשיבה והחברות הנוספות יתקנו את פרסומיהן הרלוונטיים, ובתוך 30 יום ממועד פסק הדין תרשום המשיבה על כל שובר זיכוי שתנפיק כי הוא "ניתן למימוש ללא תנאים מגבילים".

11. יתאפשר מימוש שוברי זיכוי שטרם מומשו ואשר בתוקף גם באתר האינטרנט.

12. כפיצוי לעבר תעניק המשיבה לציבור פיצוי כספי בסכום כולל של 500,000 ₪ באמצעות הנחה עיוורת וסמויה בסך של 10 ₪ בכל רכישה באתר המשיבה או בסניפיה. ההנחה תינתן ללא תנאי, לרבות בכפל הנחות ומבצעים, ותימשך עד לתקרת הסכום האמור או למשך 3 חודשים לפי המוקדם. אם תישאר יתרת כספים לא מומשת היא תועבר לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק. המשיבה התחייבה כי הפיצוי לא יוביל להעלאת מחירים ולא יפורסם כמבצע, אלא יוודע ללקוח רק בעת התשלום בקופה.

13. הצדדים המליצו על תשלום גמול בסך 20,000 ₪ (בתוספת מע"מ אם יחול) ושכר טרחה בסך 100,000 ₪ בתוספת מע"מ. הסכומים ישולמו באופן מדורג כך שסך של 70% ישולם

בתוך 14 ימים ממועד פסק הדין ו-30% בתוך 14 ימים ממועד הגשת ההודעה על סיום תקופת ההנחה. כן הוסכם על החזר המחצית הראשונה של האגרה ששולמה בסך 6,399 ₪.

14. הצדדים עתרו לפטור מפרסום הודעת הסתלקות ולפטור מתשלום חלקה השני של האגרה. הוסכם כי אם הבקשה לפטור מאגרה תדחה, המשיבה תשפה את המבקשת.

ההסתלקות מאושרת

15. ההסדר השיג את מטרות בקשת האישור, שכן המשיבה וחברות נוספות בקבוצה ביצעו השקעות טכנולוגיות ומשאבים ניכרים להתאמת מערכותיהן למימוש השוברים באופן מקוון. בנוסף יינתן פיצוי כספי של 500,000 ₪ לציבור, במנגנון של הנחה עיוורת הדומה לכסף מזומן, מהווה פתרון ראוי והולם שכן אינו מתמרץ רכישה ואינו מהווה פרסומת למשיבה. כך גם העובדה שכספים שלא ימומשו יועברו לקרן. בנסיבות אלו, ומאחר שההסכם הוא במתכונת שהומלצה בדיון ואומצה בעניין הודיס ובת"צ 80353-01-25 כהן נ' המשביר לצרכן (25/1/2026), ות"צ 80043-01-25 כהן נ' קבוצת גולף (26/10/2025), בקשת ההסתלקות, שאינה יוצרת מעשה בית דין, מאושרת.

16. בנסיבות העניין, אין צורך באיתור מבקש חלופי או בפרסום נוסף.

גמול ושכר טרחה

17. מתקיימים התנאים לפסיקת שכ"ט וגמול בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות שכן קיימת עילת תביעה לכאורה והושגה תועלת לחברי הקבוצה – הן מי שמחזיקים כיום בשוברים שלא מומשו והן לקבוצה קרובה של רוכשים עתידיים (בהנחות ובשינוי אפשרות המימוש). עם זאת, אין מקום לאמץ את המלצת הצדדים לגבי גמול ושכר טרחה, בשיעור של 120,000 ₪ + מע"מ – שהינו גבוה בנסיבות העניין.

18. אפנה לדיון הנרחב בפסק הדין בת"צ 80353-01-25 הנ"ל, שם הופחתו הגמול ושכר הטרחה מ-60,000 ₪ ל-24,000 ₪, כ-10% מסכום ההטבה, ולנימוקים שם; וכן לת"צ 80043-01-25 והיקף שכר הטרחה והגמול שנפסקו שם ועמדו על 38,000 ₪. אוסיף כי בקביעת הגמול ושכר הטרחה יש לתמרץ תביעות ראויות וכן פשרות והסתלקויות ראויות, כמו זו; ולתת ביטוי מתאים לתועלת הכוללת שהביאה התביעה, לרבות הסדרה עתידית שלעתים משמעותית יותר מן ההטבה לציבור. מנגד יש לתת ביטוי לשלב הדיוני, ולהיקף הטרחה, כשבמקרה הנוכחי יש לקחת בחשבון גם את העובדה שהמבקשת ובא כוחה עשויים לזכות לגמול ושכר טרחה בכל אחת מן התביעות הרבות שהגישו, ואת הסכום הכולל שיקבלו, לדמיון בין התביעות, לעמדת המאסדר, ולעבודה שכבר בוצעה בתביעת הודיס, וזכתה לגמול בפני עצמה. בנוסף יש לקחת בחשבון את הצורך בהתאמת התביעה לערכאה הראויה.

19. בהתחשב בכל אלו, נמצא כי יש להעמיד את הגמול ושכר הטרחה יחד על 15% מן הסכום ברוטו (הטבה + גמול + שכר טרחה) עליו הסכימו הצדדים (620,000 ₪), היינו על 93,000 ₪. מתוכם 77,500 שכ"ט ו-15,500 ₪ גמול. לסכומים יש להוסיף מע"מ כדין, ככל שנדרש. יתרת הסכום בסך 27,000 ₪ תועבר לציבור, כך שההטבה לציבור תעמוד על 527,000 ₪.

20. **אעיר כי מוטב שהמבקשת ובא כוחה יאמצו מתכונת דומה ואחידה בהסדרי הסתלקות עתידיים, אם יוגשו.**

21. מנגנון התשלום המדורג שנקבע על ידי הצדדים (70% ו-30%) יאומץ כפי שהוסכם כדי להבטיח פיקוח על היקף מימוש הפיצוי והגשת התצהיר הנדרש.

אגרה

22. מאושר החזר בגין חלקה הראשון של האגרה.

23. בהתחשב בהוראות תקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, אשר קובעת כי הגשת בקשת הסלקות אינה מצדיקה פטור מחלקה השני של האגרה ונדרשים טעמים מיוחדים, במשך הדיונים בהליך והעובדה שבקשת ההסתלקות הוגשה לאחר הגשת תשובה ודיון, ובכך שמדובר במספר רב של תביעות שחזרו על עצמן וכל אחת מהן מחייבת עבודה שיפוטית רבה, לרבות כתיבת פסק דין בבקשת הסתלקות, אין מקום לפטור מחלקה השני של האגרה. עם זאת, מאושרת הסכמת הצדדים לשיפוי.

סוף דבר

24. בקשת ההסתלקות מאושרת בהתאם לאמור לעיל; תביעתה האישית של המבקשת נדחית; בקשת האישור נמחקת.

25. **בשולי הדברים, נוכח ריבוי התיקים, ובהתחשב בעמדת המאסדר וקיומם של מספר הסדרי פשרה שקבעו כי המתכונת לסיום נכונה וראויה, מוטב כי הצדדים לתיקים המקבילים ישקלו לאמץ מתכונת דומה, ויחסכו זמן טרחה והוצאות (מובן שאינני מתייחס לתיק ספציפי או לטענה פרטנית אלא לעקרון, בהנחה שתיקים דומים).**

ניתן היום, ה' תשרי תשפ"ז, 16 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.

רמי חיימוביץ, שופט