ת"צ 80043-01-25 כהן נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל טויסטר ישראלי

תובעים **אושר כהן ע"י ב"כ עוה"ד אסף כהן**

נגד

נתבעים **קבוצת גולף א. ק. בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד דר' שחר ולר**

פסק דין

לפני בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו- 2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**") לאשר למבקשת להסתלק מן הבקשה לאישור "תובענה ייצוגית".

הבקשה לאישור תובענה כייצוגית

1. הבקשה לאישור תובענה כייצוגית הוגשה ביום 30.1.25 על ידי המבקשת (להלן: "**בקשת האישור**").

2. בתמצית, עניינה המרכזי של הבקשה לאישור דנא הוא בטענת המבקשת כי בטענת המבקשת כי המשיבה אינה מאפשרת ללקוחותיה לממש באתרי האינטרנט המופעלים על ידה בשמה המסחרי "גולף" ובשמות המותגים הנוספים "גולף אנד קו", "גולף קידס", "פולגת", "אינטימה" ו-"כיתן", שוברי זיכוי וכרטיסי מתנה (להלן: "**השוברים**") כמשמעותם של אלה בסעיף 14ז(א) ו – (ד) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"). שוברי זיכוי או שוברי מתנה הם שוברים שהסך הנקוב עליהם זהה לסך ששולם על ידי הלקוח בפועל. כפועל יוצא מכך, טענה המבקשת, המשיבה לא מאפשרת ללקוח לממש שוברים לצורך רכישה במסגרת מכירות מיוחדות (מבצעים) המוצעים באתרי האינטרנט ובכך, לטענת המבקשת, המשיבה מפירה גם את הוראות סעיף 14ז(א)(5) לחוק הגנת הצרכן. לטענת המבקשת, לא ניתן להטיל מגבלות על מימושם של השוברים ומניעת שימוש בשובר ברכישה באתרי האינטרנט מהווה הגבלה כאמור.

3. המבקשת טענה, בין היתר, כי עומדות לה נגד המשיבה עילות תביעה מכוח סעיף 14ז(א) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, בגין תנאי מקפח בחוזה אחיד, בגין הפרת חובה חקוקה והתעשרות שלא במשפט.

4. עוד טענה המבקשת, כי ביום 12.1.2024 הגישה הרשות להגנת הצרכן עמדה בתיק אחר שבו מתבררות, בין היתר, טענות דומות לטענות המבקשת בבקשת האישור וכי העמדה תומכת בטענות המשפטיות שהועלו בבקשת האישור דנן (עמדת הרשות להגנת הצרכן צורפה כנספח 12 לבקשת האישור).

מסמך זה חתום דיגיטלי

5. לטענת המבקשת, היא ולקוחות המשיבה זכאים לסעדים הכספיים הבאים: א. תשלום עודף עבור המוצר בסך של 10 ש"ח ללקוח; ב. אבדן זמן וטרחה בסך של 10 ש"ח ללקוח; ג. החזר מלוא סכום השובר; ד. פיצוי בגין נזק לא ממוני.

<u>הבקשה לאישור הסתלקות</u>

6. ביום 20.10.25, בטרם הגישה המשיבה תשובה לבקשת האישור, הגישו ב"כ הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשת האישור.
7. עמדת המשיבה, כפי שהתבטאה בבקשת ההסתלקות, הינה שאילו בקשת האישור הייתה מתבררת היה מקום לדחותה. זאת, בין היתר, מהטעמים הבאים: אי-מתן אפשרות למימוש השוברים ברכישה באמצעות אתרי האינטרנט אינה מהווה מגבלה שכן הלקוח רשאי לממש את השובר בכל אחד מסניפי המשיבה הקיימים בכל רחבי הארץ הפועלים בשמה המסחרי "גולף" ובשמות המותגים הנוספים שפורטו לעיל; מבחינה זו, אין כל הבדל בין חוסר האפשרות לשלם במזומן לצורך רכישה באמצעות אתרי האינטרנט לבין חוסר האפשרות לשלם באמצעות שוברים. נוסף על כך, העדר האפשרות למימוש השוברים באמצעות רכישות באתרי האינטרנט לא הסבה נזק כלשהו ללקוחות שכן אלה יכלו לממש בכל עת את השוברים באחד ממאות סניפי המשיבה הפזורים בכל רחבי ישראל. ולבסוף, לא מתקיימים תנאי חוק תובענות ייצוגיות לצורך אישור הגשתה של תובענה ייצוגית ובין היתר (מבלי למצות) אין כלל קבוצה של לקוחות שיש להם עילת תביעה משותפת נגד המשיבה.
8. בעקבות האמור, נוהל שיח מקיף בין הצדדים, נערכו בדיקות שונות ועלה בידי הצדדים להגיע להסדר כמפורט להלן.

<u>הסכמות הצדדים בהסדר ההסתלקות</u>

9. מבלי שהצדדים מודים בטענות הצד שכנגד, מתוך שיקולי יעילות ושיקולים כלליים, על-מנת להימנע מהוצאות הכרוכות בניהול הליך משפטי, ולאחר שהובהרו והוצגו למבקשת התחייבויות המשיבה לפנים משורת הדין (לשיטתה) לביצוע מספר פעולות אשר יפורטו להלן ופיצוי הציבור באופן שיהיה בו כדי למצות את מטרותיה העיקריות של הגשת בקשת האישור, הסכימו ביניהם הצדדים, לפנים משורת הדין ומבלי להודות בכל טענה הכלולה בבקשת האישור ו/או בטענות המשיבה, לסיים את המחלוקות באמצעות מתווה של הסתלקות המבקשת מבקשת האישור ומהתובענה, ודחיית תביעתה האישית כנגד המשיבה, אשר אינה יוצרת מעשה בית דין ביחס לקבוצה, אך מייתרת את המשך ניהול ההליך, כמפורט להלן:
10. **<u>ביצוע התאמות טכנולוגיות שיאפשרו מימוש שוברים באתרי האינטרנט</u>**:

(א) המשיבה מתחייבת כי לא יאוחר מיום 31.3.2026 (להלן: "**מועד ההתאמה**") תבוצע התאמה במערכותיה, שתאפשר ללקוחותיה שרכשו ו/או מחזיקים בשוברים שטרם מומשו, ואשר

עדיין בתוקף, וללקוחותיה שירכשו ו/או שיחזיקו שוברים לאחר ביצוע התאמה כאמור, לממש אותם גם באמצעות רכישה באתרי האינטרנט (להלן: "**ההתאמה**"). פרק הזמן האמור נקבע בהתחשב בעובדה שבימים אלה שוקדת המשיבה על חידוש אתר האינטרנט במסגרתו תוטמע ההתאמה האמור ולאור העובדה שלטענת המשיבה לצורך ביצוע ההתאמה עליה לפעול לפיתוח טכנולוגיות שלמיטב בדיקתה וידיעתה ובכל הקשור לשוברי הזיכוי - אינן בנמצא. צוין כי לשם פיתוח טכנולוגיות אלה, המשיבה אף תידרש להשקיע זמן ומשאבים בלתי מבוטלים וכן להוציא מכיסה סכומי כסף נכבדים.

(ב) על אף שלמיטב בדיקותיה וידיעתה של המשיבה יעלה בידה לבצע את ההתאמה עד מועד ההתאמה, מאחר שלצורך ביצוע ההתאמות בהתאם להוראות הסכם ההסתלקות נעזרת המשיבה בחברה חיצונית, ומאחר שקיימת אפשרות שעל אף כל מאמצי המשיבה ומטעמים שאינם תלויים בה לא ניתן יהיה לבצע את ההתאמה עד מועד ההתאמה, מוסכם בזאת שאם יהיה צורך בדחייה של מועד ההתאמה אזי המשיבה תפנה לבית המשפט בבקשה לדחותו ("**בקשת דחייה**"). בבקשת הדחייה יפורטו הטעמים לה וכן יצורף לה תצהיר. ככל שבית המשפט יורה על כך יידחה מועד ההתאמה בהתאם להחלטתו.

11. **<u>תיקון הפרסומים בקשר עם האפשרות לבצע רכישות באתרי האינטרנט באמצעות שוברים</u>**: החל ממועד ההתאמה, המשיבה תתקן ותתאים כל פרסום, לרבות ובמיוחד באתרי האינטרנט ועל גבי השוברים עצמם, ממנו ניתן להבין במישרין או בעקיפין כי ניתן לממש את השוברים רק בסניפי המשיבה, באופן שיצויין בכל פרסום כאמור, שניתן לבצע באמצעות השוברים רכישות גם באתרי האינטרנט ולא רק בסניפי המשיבה.

12. **<u>הארכת תוקפן של שוברים קיימים</u>**: המשיבה תאריך את תוקפם של השוברים אשר יהיו בתוקף במועד קבלת הסדר זה תוקף של פסק דין, לתקופה נוספת של 6 חודשים.

13. **<u>פיצוי לחברי הקבוצה</u>**: בשל העובדה שלא ניתן לאתר את חברי הקבוצה; בשל העובדה שלא ניתן לדעת מי מבין הלקוחות, אם בכלל, ביקש לממש שוברים באמצעות רכישה באתרי האינטרנט ולא באמצעות רכישה באחת מסניפי המשיבה; ומשום שניתן להניח שחלק נכבד מלקוחותיה של המשיבה הם לקוחות חוזרים; המשיבה תעניק פיצוי לכל מי שירכוש שוברי מתנה בסניפיה ובאתרי האינטרנט, באמצעות מתן הנחה (להלן: "**ההנחה**"), בסך כולל של 240,000 ש"ח (להלן: "**סכום הפשרה**"), באופן הבא:

(א) ההנחה תינתן על כרטיסי מתנה הנמכרים בסניפי המשיבה ובאתרי האינטרנט בסכומים שבין 50 ש"ח ל-500 ש"ח, ותעמוד על 10% מכרטיס המתנה. לדוגמה: לקוח שירכוש כרטיס מתנה בשווי של 100 ש"ח ישלם 90 ש"ח. בדומה, כל לקוח שירכוש כרטיס מתנה בשווה של 200 ש"ח, ישלם 180 ש"ח, וכן הלאה. הסכום המצרפי של ההנחות יהיה עד למיצוי סכום הפשרה.

(ב) בהתחשב בכך שלמשיבה יידרש פרק זמן להתאמת מערכותיה לצורך יישום ההנחה, תחל ההנחה בחלוף תקופה של עד שלושה חודשים ממועד ההתאמה (להלן: "**תחילת תקופת הפיצוי**").

(ג) ההנחה תינתן במהלך שניים-עשר (12) חודשים ממועד תחילת תקופת הפיצוי או עד למיצוי סכום הפשרה – המוקדם מבין השניים ("**תקופת מתן הפיצוי**"). אם בסיום תקופת מתן הפיצוי סכום הפשרה לא יוענק במלואו ללקוחות, אזי בתוך 30 ימים מסיום תקופת מתן הפיצוי, המשיבה תעביר את היתרה לקרן למימון תובענות ייצוגיות כאמור בסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**הקרן**"), שתנותב במידת האפשר לתחום צרכנות נבונה.

(ד) תוך 14 ימים ממועד השלמת הפיצוי/העברת היתרה לקרן, תגיש המשיבה הודעה לבית המשפט בצירוף תצהיר המפרט את סכום הפיצוי שהועבר ללקוחות המשיבה בדרך של הנחות/העברה לקרן.

(ה) המשיבה מתחייבת בנוסף כי ההטבה אינה כלולה בהתחייבויות קודמות של המשיבה, היא תולדה של הסדר הסתלקות זה, ומהווה הטבה מפצה לחברי הקבוצה; ההטבה לא תוביל להעלאת מחירים אצל המשיבה; המשיבה לא תפרסם את ההטבה כ"מבצע" או כ"מכירה מיוחדת" או תשתמש בהטבה לקידום מכירות באופן אחר כלשהו, לרבות את מכירתם של שוברי המתנה. עם זאת, המשיבה תמסור ללקוחותיה הודעות בדבר ההטבה הניתנת במסגרת הסדר זה כך ששיעור הניצול של ההטבה יהיה מיטבי.

14. כל התחייבויות המשיבה כפופות להוראות כל דין. במקרה של סתירה בין ההתחייבויות כאמור לבין הוראת דין כלשהי שתיכנס לתוקף בעתיד, תגבר הוראת הדין והמשיבה תפעל לפיה.

15. הצדדים הבהירו כי בחרו להגיע להסדר ההסתלקות שבו המשיבה מציעה הטבה משמעותית ללקוחותיה מבלי שהדבר יהווה מעשה בית דין כלפי איש מחברי הקבוצה (פרט למבקשת).

16. המבקשת וב"כ סבורים כי התחייבויות המשיבה בהתאם לעיל, מבטאות בנסיבות העניין סעדים ראויים ופיצוי נאות, הוגן והולם, ומשכך הצדדים רואים בהסדר זה פתרון ראוי לסיום המחלוקות מושא תיק זה.

17. זאת ועוד, מבחינת המבקשת אחת מהמטרות החשובות של הגשת בקשת האישור הייתה להסדיר את האפשרות לממש שוברים גם בעת רכישות באתרי האינטרנט, ולאור הפעולות המפורטות לעיל, המבקשת סבורה שיש בכך כדי מילוי מטרה זו באופן מלא. כמו כן, המבקשת סבורה שמאחר שההסדר כולל גם הטבות משמעותיות לציבור שימומשו במלואן, למעשה מטרת בקשת האישור הושגה במלואה ואין בנסיבות אלו טעם בהמשך קיום הליך זה, ככל שהמשיבה תקיים את התחייבויותיה האמורות.

18. המשיבה הבהירה כי לעמדתה לא היה מקום לאשר הגשת תובענה ייצוגית נגדה בנסיבות העניין; המשיבה הסכימה להגיע להסדר זה על-מנת לייתר מחלוקות ולחסוך הליכים והוצאות.

19. **<u>גמול למבקשת ושכר טרחת בא כוחה</u>:**

לטענת הצדדים, בקשת האישור הביאה לתועלת משמעותית לציבור בכך שהביאה לכך שהמשיבה תאפשר ללקוחותיה להשתמש בשוברים לצורך רכישה באתרי האינטרנט. המשיבה אף תעניק הטבות משמעותיות ללקוחותיה שימומשו במלואן. הצדדים ביקשו מבית המשפט לאמץ את הסכמתם ביחס לגמול למבקשת והחזר הוצאות וביחס לשכר טרחת בא כוחה, כדלקמן:

(א) המשיבה תחזיר למבקשת את המחצית הראשונה של האגרה ששולמה בסך 6,399 ₪ ובנוסף תשפה אותה בחלקה השני של האגרה במקרה שבו בקשת הצדדים לפטור מאגרה לא תתקבל.

(ב) המשיבה תחזיר הוצאות למבקשת בסך של 700 ₪ (שליחויות וכריכות).

(ג) המשיבה תשלם גמול למבקשת בסך כולל וסופי של 10,000 ₪.

(ד) המשיבה תשלם לב"כ המבקשת שכר טרחה בסך של 50,000 ש"ח בתוספת מע"מ, כנגד קבלת חשבונית מס כדין.

(ה) כל הסכומים המפורטים בסעיף זה ישולמו תוך 30 ימים מיום שפסק דין המאשר בקשה זו יהפוך לחלוט (להלן: "**המועד הקובע**"). בכל הקשור לשכר הטרחה, הרי שסך של 70% מסכום שכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע והיתרה תוך 30 ימים מיום הגשת ההודעה בהתאם לסעיף 12(ד) לעיל.

(ו) מוסכם כי המשיבה לא תישא בשום סכום נוסף בגין שכר טרחה או גמול למבקשת או לבא כוחה.

20. לטענת הצדדים, המלצתם לקביעת גמול ושכ"ט עו"ד בערכים האמורים, מגלמת את הישגיהם: הבקשה תרמה להגנה על האינטרס הציבורי; המשיבה הסכימה לפנים משורת הדין (לשיטתה) לשנות את דרכיה בעניין מימוש שוברים בעת רכישה באמצעות אתרי האינטרנט ובכך להיטיב עם הציבור ועם חברי הקבוצה - כל זאת תוך ביצוע השקעות טכנולוגיות והוצאת סכומים ניכרים לצורך זה; מוענקות הטבות משמעותיות לציבור שימומשו במלואן - הן בדמות מתן פיצוי כספי והן בדמות הארכת תוקפם של שוברים קיימים; בהתחשב בעבודה ובהשקעה שבוצעה בהכנת בקשת האישור, ונוכח הסיכון שנטלו על עצמם המבקשת וב"כ. לטענת המבקשת בכל הקשור למימושם של שוברי זיכוי ברכישה מקוונת, עסקינן בהליך (מתוך מספר הליכים שהגישה המבקשת), בנושא תקדימי ופורץ דרך וממילא בהליך ובהסדר בעלי חשיבות ציבורית ניכרת, וכי החשיבות של ההטבה לציבור הינה בהסדרה עתידית. הצדדים הפנו לדוגמאות וטענו כי בתי המשפט השונים פסקו גמול ושכר טרחה בסכומים משמעותיים, בקשר להסכמים שכללו הסתלקות והסדרה עתידית בלבד. לטענת הצדדים, האמור שם יפה לענייננו מכוח קל וחומר שכן הסדר הסתלקות זה כולל גם הטבות משמעותיות לציבור שימומשו במלואן.

21. הצדדים ביקשו כי בית המשפט יפטור את הצדדים מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, מכוח סמכותו לפי תקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

22. הצדדים סבורים, כי בנסיבות המקרה אין טעם במינוי תובע מייצג או ב"כ חלופי בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, ולפיכך, אין גם מקום להורות על פרסום מודעה בדבר

ההסתלקות לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 – הודעה שתייקר את ההליך ותסרבל אותו שלא לצורך.

23. בנוסף, סברו הצדדים כי בית המשפט אינו נדרש להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה להסתלקות וכן על משלוח הודעה ליועץ המשפטי, כאמור בתקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

24. בהתאם להוראות סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, צורפו לבקשת ההסתלקות תצהירי המבקשת ובא כוחה, הכוללים הצהרה, לפיה הם או מי מטעמם לא קיבלו, במישרין או בעקיפין, תשלום או טובת הנאה כלשהי מהמשיבה, או מכל גורם שהוא בקשר להסתלקותם מההליך, למעט וככל שיפסק הגמול ושכר הטרחה המומלצים על-ידי הצדדים כמפורט לעיל.

25. הוסכם בין הצדדים, כי אם בית המשפט לא יאשר את הסתלקות המבקשת מבקשת האישור ומהתובענה כמפורט לעיל, אזי הצדדים לא יהיו רשאים להסתמך על הצהרותיו והתחייבויותיו של הצד שכנגד, שניתנו במסגרת הסדר הסתלקות זה או לטעון טענות כלשהן על יסוד הצהרות והתחייבויות אלה, וזאת הן במסגרת ההליכים דנא והן בכל הליך משפטי אחר ולשום צורך שהוא. אם לא יאושר הסדר ההסתלקות, יפקעו התנאים וההסכמות הקבועים בהסדר זה והצדדים ימשיכו בניהול ההליך המתייחס לבקשה לאישורה של התביעה כתובענה ייצוגית מן הנקודה בה הפסיקה.

26. הובהר כי הסכמת המשיבה להסתלקות המבקשת מבקשת האישור ניתנה בכפוף לתנאים הבאים:

(א) המבקשת ומי מטעמה, בין במישרין ובין בעקיפין, מוותרים בזאת ויתור סופי, מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעותיהם, דרישותיהם וטענותיהם, מכל מין וסוג שהוא, כאמור בבקשת האישור ובתביעה כנגד המשיבה ובקשר עם כל הטענות שנטענו בהליך במישרין או בעקיפין, מבלי שהדבר כאמור יהווה מעשה בית דין עבור יתר חברי הקבוצה, ומסכימה כי בית המשפט ידחה את תביעתה האישית וכן יורה על הסתלקותה מבקשת האישור.

(ב) המבקשת ומשרד בא כוחה מתחייבים שלא להגיש ו/או לשדל ו/או להיות שותפים ו/או לנקוט במישרין ו/או בעקיפין בכל הליך כנגד המשיבה ו/או מי מטעמה בקשר לעילות והטענות שבבקשה לאישור ובתביעה, וכן לא להיות מעורבים במישרין ו/או בעקיפין בכל דרך שהיא בהגשת הליך כאמור על ידי גורם אחר.

27. הסדר ההסתלקות מבטא וממצה באופן סופי ומוחלט את כל הסכמות הצדדים בקשר להוראותיו ולא תהיה תוקף לכל טיוטה שהוחלפה בין הצדדים בקשר להסכם זה לפני חתימתו.

28. לא יהיה תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר ההסתלקות, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים. לא תישמע כל טענה ביחס לשינוי הסדר זה בעל פה, לרבות לעניין שינוי הוראה זו.

29. כל אחד מהצדדים אישר, כי בהתקשרות בהסדר זה הוא אינו מסתמך על כל מצג או התחייבות שלא נכללו בו במפורש.

30. הצדדים הבהירו כי הסדר ההסתלקות נעשה למטרה היחידה של יישוב בקשת האישור והתובענה, ואין בו כדי ללמד, במפורש או במשתמע, על כל הודאה של מי מהצדדים בכל אחת מהטענות שהעלה הצד השני להסדר, לרבות, בין היתר, הטענות שנטענו בבקשת האישור, בתובענה ובכתבי טענות אחרים שהוגשו על ידי הצדדים.

<u>דיון והכרעה</u>

31. לאחר עיון בתביעה, בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות, מצאתי לאשר בחלקה את בקשת ההסתלקות שאינה יוצרת מעשה בית-דין לחברי הקבוצה ולהורות על מחיקת בקשת האישור ודחיית תביעתה האישית של המבקשת כנגד המשיבה המנויה בבקשת ההסתלקות.
32. אשר להסדר המוצע, מצאתי כי ההסדר ראוי ומשרת את טובת הקבוצה.
33. אשר לסוגיית הגמול ושכר הטרחה המומלצים. כלל הוא שאין לפסוק גמול למייצג ושכר טרחה לבא כוח המייצג במסגרת הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית, וכי פסיקת גמול ושכר טרחה היא החריג, כאשר בהכרעה בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת הסדר הסתלקות יישקלו שני שיקולים עיקריים: האם עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו להצביע על עילת תביעה לכאורה נגד הגוף הנתבע וכן האם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה (סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות; ע"א 8114/14 **מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ** (נבו 5.8.2018)). לטעמי מתקיימים השיקולים להורות על פסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת הסדר ההסתלקות דנא, וזאת משום שעלה בידי המבקשת ובא כוחה להצביע על עילת תביעה לכאורה נגד המשיבה, וכי ההליך הייצוגי השיג תועלת לחברי הקבוצה באמצעות ביצוע התאמות טכנולוגיות שיאפשרו מימוש שוברי באתרי אינטרנט, תיקון הפרסומים בקשר עם האפשרות לבצע רכישות באתרי האינטרנט באמצעות שוברים, הארכת תוקפם של שוברים קיימים לתקופה נוספת של 6 חודשים, וכן פיצוי כספי באמצעות מתן הנחה בסך כולל של 240,000 ₪. יחד עם זאת, סבורני כי הסכומים עליהם המליצו הצדדים חורגים מן הסביר, בהתחשב בשווי הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה ובתחשב בכך שהפיצוי לחברי הקבוצה ניתן באמצעות מתן הנחה/זיכוי ה"קושר" את חברי הקבוצה למשיבה. בנסיבות אלה מצאתי לחרוג מהסכומים המוצעים ולהורות כי המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך של 6,000 ₪ ולב"כ המבקשת שכר טרחה בסך של 32,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד הצגת חשבונית מס כדין.
34. היות ובקשת ההסתלקות הוגשה בטרם התקיימו דיונים ובטרם הוכרעה בקשת האישור, אני סבורה כי מתקיימים התנאים המיוחדים הנדרשים למתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה, ואני פוטרת מתשלום המחצית השנייה של האגרה כמבוקש, בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.
35. אני פוטרת את הצדדים מפרסום מודעה בעניין, ממשלוח הבקשה ליועץ המשפטי לממשלה או מהצורך באיתור מבקש חלופי.

<u>סוף דבר</u>

36. אני מאשרת את בקשת ההסתלקות ונותנת לה תוקף של פסק דין, בהתאם לאמור לעיל.
37. הגמול ושכר הטרחה הם בהתאם לאמור לעיל. החזר ההוצאות מאושרים כמבוקש.
38. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, נמחקת בזאת. התביעה האישית של המבקשת נדחית.
39. המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.
40. ת.פ ליום 17.4.26 לבחינות ביצוע הסדר ההסתלקות.

ניתן היום, ד' חשוון תשפ"ו, 26 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.

יעל טויסטר ישראלי, שופטת